

MONUC 2025

GUÍA

ACADÉMICA OTAN



DEBATIENDO EL PRESENTE, CONSTRUIMOS EL FUTURO



GUÍA ACADÉMICA
MONUC 2025



MONUC

Modelo de Naciones Unidas de la
Universidad Católica de Pereira

Carta de bienvenida

Carta de la secretaria general	03
--------------------------------	----

Carta de la directora académica	04
---------------------------------	----

Carta de bienvenida de la Directora de presidencia	05
---	----

Cartas de bienvenida de las mesas	06
-----------------------------------	----

Glosario	09
----------	----

Introducción al comité	11
------------------------	----

Historia del comité	12
---------------------	----

Tema 1	13
--------	----

Qarmas	19
--------	----

Temas 2	21
---------	----

Qarmas	28
--------	----

Bibliografía recomendada	29
--------------------------	----

Referencias bibliográficas	31
----------------------------	----

Tabla de contenido

Secretaria general Pamela Torres



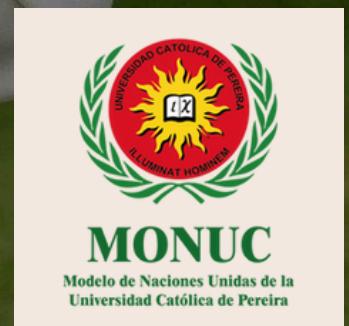
Soy Pamela Torres, estudiante de séptimo semestre de Negocios Internacionales de la Universidad Católica de Pereira y me emociona profundamente poder darles la bienvenida a esta edición de MONUC 2025.

Creo firmemente que este modelo es una gran oportunidad para fortalecer nuestra capacidad de escuchar, argumentar con respeto y proponer cambios que trascienden. Espero que cada delegado pueda encontrar en este espacio un lugar para expresarse libremente, construir lazos de amistad y descubrir lo valioso de trabajar unidos por un bien común.

Los invito a vivir MONUC 2025 con emoción, con ganas de aprender y de conocer nuevas ideas. Que cada momento aquí nos motive a seguir creyendo en el diálogo como la mejor herramienta para transformar la realidad.

¡Bienvenidos a esta gran aventura!

Pamela Torres
Cel:3014277079
Email: Pamela.torres@ucp.edu.co



Directora Académica

Isabella Trujillo

Es un honor darles la bienvenida a MONUC 2025 en la Universidad Católica de Pereira.

Soy Isabella Trujillo Manrique, estudiante de Negocios Internacionales y Administración de Empresas, y este año tengo el privilegio de ser la Directora Académica.

Para mí, MONUC no es simplemente una simulación; es un espacio vivo donde el diálogo, la diplomacia y la colaboración transforman ideas en propuestas, y donde las diferencias se convierten en oportunidades para aprender. Aquí cada palabra y negociación son una oportunidad para crecer como personas y profesionales.

Lo que más me emociona es cómo este evento reúne culturas y perspectivas diversas con un mismo propósito: aportar soluciones creativas a los retos globales. Este es un lugar para escuchar, ser escuchados y descubrir que en la diversidad está nuestra mayor fortaleza.

Como Directora Académica, mi compromiso es que vivamos esta experiencia en un ambiente inclusivo, dinámico y respetuoso, donde todos puedan participar con confianza.

¡Bienvenidos a MONUC 2025! Estoy segura de que será una experiencia inolvidable.

Isabella Trujillo
Cel: 3205503642
Email: Isabella.trujillo@ucp.edu.co



Directora de presidencia

Mariana Vanegas



Estimados delegados, es un placer saludarlos. Soy Mariana Vanegas, su coordinadora de presidencia. Estoy muy ansiosa por conocerlos a todos, estoy completamente segura de que esta será una experiencia inolvidable tanto para ustedes como para nosotras.

Si en cualquier momento necesitan ayuda o tienen alguna inquietud no teman por preguntar ya que siempre estaré dispuesta a ayudarlos. Espero que esté MONUC 2025 les inspire a seguir creando y asistiendo a estos espacios educativos tan enriquecedores.

Espero y aspiro que cada una de las comisiones esté llena de buena comunicación, compañerismo y mucho respeto.

Y recuerden:

“La educación es, sencillamente, el alma de una sociedad pasando de generación en generación”. Gilbert K. Chesterton. (1874-1936).

Confiamos en ustedes delegados.

Atentamente,
Mariana Vanegas
Cel:3102217061
Email:kmfsp1005@gmail.com



MONUC

Modelo de Naciones Unidas de la
Universidad Católica de Pereira



PRESIDENTE DEL COMITÉ

Buenos días delegados, mi nombre es Thomas y tendré el placer de ser su presidente en esta versión de MONUC 2025 en compañía de mi co-presidente Juan Alejandro Perez.

Actualmente tengo 32 modelos de naciones unidas en los cuales 8 de estas oportunidades he tenido la posibilidad de ser presidente, esta seria mi 9na oportunidad y curso grado 11 en la institución educativa bilingüe Alfonso Jaramillo Gutierrez.

Este modelo de Naciones Unidas será nuestro espacio para fomentar y desarrollar habilidades de oratoria, negociación y trabajo en equipo.

Estoy seguro de que juntos haremos de esta edición una experiencia enriquecedora y memorable, recuerden delegados, si tienen alguna duda o inquietud, no duden en contactarme a mi o a mi co presidente juan, estaremos siempre pendientes y atentos a ustedes, sin mas que decir delegados, el futuro está en sus manos.

Atentamente,

Presidente Thomas

Presidente del Comité OTAN – MONUC 2025



VICEPRESIDENTE DEL COMITÉ

Estimadas delegaciones, reciban un cordial saludo.

Para mí es un gran honor darles la bienvenida al MONUC 2025. Mi nombre es Juan Alejandro Pérez Bermúdez, soy ingeniero en sistemas y computación de la Universidad Tecnológica de Pereira y en esta ocasión los acompañaré como vicepresidente de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Descubrí el mundo de los MUN con el MONUC Eje 2019, y desde entonces he participado en otros 2 modelos, con los cuales he reforzado la idea de que las habilidades que se desarrollan en este tipo de espacios es transversal a cualquier carrera o momento formativo de la vida. Es por lo anterior que espero puedan aprovechar los momentos de debate que compartiremos juntos para divertirse, crear contactos pero fundamentalmente para aprender, que es la razón de ser de este gran evento.

Ante las inquietudes que surjan no duden en contactarme a mí o al Presidente Thomas, que abordaremos esas situaciones con la mayor diligencia y rapidez posible. Espero que juntos hagamos de este comité destaque por su nivel tanto académico como diplomático. Nos vemos en la sala de debate.

Atentamente,

Ing. Juan Alejandro Pérez Bermúdez
Presidente del Comité OTAN – MONUC 2025
323 3280136

DELEGACIONES

- ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA
- REINO UNIDO DE GRAN BRETAÑA E IRLANDA DEL NORTE
- CANADÁ
- REPÚBLICA DE POLONIA
- REPÚBLICA DE LETONIA
- REPÚBLICA DE LITUANIA
- REPÚBLICA DE BULGARIA
- REPÚBLICA DE FINLANDIA
- REINO DE SUECIA
- REPÚBLICA FRANCESA
- REPÚBLICA FEDERAL DE ALEMANIA
- REINO DE LOS PAÍSES BAJOS
- REINO DE BÉLGICA
- REPÚBLICA ITALIANA
- REINO DE ESPAÑA
- REPÚBLICA PORTUGUESA
- REPÚBLICA HELÉNICA (Grecia)
- HUNGRÍA
- REPÚBLICA DE CROACIA
- REPÚBLICA DE TURQUÍA

GLOSARIO

Amenaza híbrida: combinación de tácticas convencionales y no convencionales, como ciberataques, desinformación o sabotaje, usada para debilitar a un adversario sin un conflicto abierto.

Artículo 4 (OTAN): disposición que permite a cualquier miembro solicitar consultas inmediatas cuando perciba una amenaza a su seguridad.

Artículo 5 (OTAN): principio de defensa colectiva que establece que un ataque contra un miembro se considera un ataque contra todos, activando un compromiso de apoyo entre aliados.

Ciberataque: acción ofensiva que utiliza sistemas informáticos para dañar o interrumpir infraestructuras, redes o datos de un país o institución.

Desinformación: difusión de información falsa o manipulada para influir en la opinión pública, debilitar instituciones o generar caos.

Disuasión nuclear: estrategia basada en mantener armas nucleares y capacidades defensivas para desincentivar cualquier ataque enemigo.

Fuerzas de Reacción de la OTAN (NRF): unidades militares de rápida movilización que permiten responder rápidamente a amenazas y crisis.

Hipersónico: arma o misil que viaja a velocidades superiores a Mach 5, difícil de interceptar.

Infraestructura crítica: sistemas esenciales para la seguridad y funcionamiento de un país, que requieren protección especial.

No convencional: métodos de ataque o guerra que no siguen estándares tradicionales, incluyendo ciberataques, terrorismo o sabotaje.

Sabotaje: acción deliberada para dañar, destruir o interrumpir instalaciones, equipos o sistemas de un país.

Sistemas antimisiles: tecnologías y defensas diseñadas para detectar, interceptar y destruir misiles antes de que alcancen su objetivo.

Amenazas asimétricas: ataques que no involucran enfrentamientos militares directos, incluyendo ciberataques, sabotajes o ataques químicos/bio.

Respuesta colectiva: acción coordinada de todos los miembros de la OTAN para enfrentar amenazas o ataques.

Interoperabilidad: capacidad de fuerzas militares de diferentes países para operar juntas eficazmente, compartiendo recursos e información.

INTRODUCCIÓN AL COMITÉ

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) es una alianza política y militar transatlántica, conformada actualmente por 32 Estados de Europa y Norteamérica. Su objetivo principal es garantizar la seguridad y defensa colectiva de sus miembros, bajo el principio de que un ataque contra uno es un ataque contra todos, establecido en el Artículo 5 de su tratado fundacional.

Además de su función defensiva, la OTAN promueve la cooperación política, la coordinación militar y la estabilidad internacional. La Alianza actúa como un foro en el que los Estados miembros consultan y toman decisiones conjuntas en temas de seguridad, desde conflictos armados hasta amenazas no convencionales como el terrorismo, los ciberataques o los desafíos híbridos.

En un MUN, la OTAN se entiende como un comité especializado en seguridad internacional, donde los delegados deben analizar cómo la cooperación y la solidaridad entre Estados pueden responder a escenarios de crisis y defensa colectiva.

HISTORIA DEL COMITÉ

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) fue creada el 4 de abril de 1949, con la firma del Tratado de Washington. Su nacimiento respondió al contexto de la Guerra Fría, cuando Estados Unidos, Canadá y diez países europeos decidieron unirse para garantizar su seguridad ante la amenaza de expansión de la Unión Soviética.

Durante la Guerra Fría, la OTAN se centró en contener al bloque soviético, asegurando que cualquier ataque armado contra uno de sus miembros sería respondido colectivamente. Este compromiso de defensa mutua quedó consagrado en el Artículo 5 del tratado, el pilar de la Alianza.

Con la caída del Muro de Berlín (1989) y la disolución de la URSS (1991), la OTAN se transformó. Pasó de ser un bloque estrictamente defensivo a desempeñar un papel más amplio en la gestión de crisis internacionales. Ejemplos de esto fueron sus intervenciones en los Balcanes (Bosnia y Kosovo en los años 90), en Afganistán tras los atentados del 11-S, y en Libia en 2011.

En el siglo XXI, la OTAN ha seguido adaptándose a nuevos desafíos globales. Ya no solo enfrenta amenazas militares convencionales, sino también terrorismo internacional, ciberataques, armas de destrucción masiva y estrategias de guerra híbrida. Asimismo, ha ampliado su número de miembros, pasando de 12 en 1949 a 32 en la actualidad, integrando a países de Europa Central y del Este. Hoy en día, la OTAN se mantiene como la alianza de defensa colectiva más grande y poderosa del mundo, y continúa siendo un actor central en la seguridad internacional y la estabilidad global (NATO, 2022).

TEMA

Tema 1: Respuesta colectiva de la OTAN ante amenazas asimétricas

Contexto histórico

El principio guía bajo el cual fue fundada la OTAN es el de la defensa colectiva: si un miembro era atacado, los demás acudirían en su defensa (Artículo 5). Durante la Guerra Fría, esa cláusula estaba pensada para enfrentar invasiones militares convencionales. Sin embargo, tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, la Alianza se dio cuenta de que las amenazas no siempre vendrían en forma de ejércitos, sino también de ataques terroristas organizados desde el exterior. Ese día, se invocó el Artículo 5, sentando el precedente de que el terrorismo también puede activar la defensa colectiva.

Con el paso de los años, la OTAN se ha enfrentado al reto creciente del apoyo indirecto estatal a redes terroristas —sea mediante refugio, financiamiento, entrenamiento u operaciones permitidas desde territorios nacionales— lo que dificulta la atribución clara y convierte la amenaza en una forma híbrida de agresión (“state-supported actors”). Reconociendo esto, la Alianza adoptó en julio de 2024 unas Policy Guidelines on Counter-Terrorism que introducen explícitamente el concepto de “actores apoyados por el Estado” junto con grupos terroristas no estatales como parte de su amenaza híbrida global, y señalan la necesidad de mejorar inteligencia, mapeo del financiamiento, prevención y cooperación con socios externos para “identificar, contrarrestar y prevenir” ese apoyo estatal en la sombra (OTAN, 2024). Ya antes, en el Concepto Estratégico de la Cumbre de Madrid de junio de 2022, los Estados Miembros habían acordado que la defensa colectiva debe abarcar amenazas híbridas incluyendo aquellas donde un Estado opera indirectamente a través de proxies, y que la respuesta debe ser integral, combinando diplomacia, inteligencia, fortalecimiento de capacidades nacionales y alianzas políticas y militares coordinadas (OTAN, 2022).

En la práctica, esto se traduce en iniciativas como el intercambio reforzado de inteligencia, la asistencia a socios vulnerables para mejorar sus fuerzas de seguridad, la inclusión de ejercicios contra amenazas híbridas en los planes de defensa nacionales, y la posibilidad —aunque altamente condicionada— de considerar medidas militares colectivas bajo el Artículo 5 si un Estado es identificado inequívocamente como patrocinador estatal de un ataque terrorista que amenaza un Aliado (OTAN, 2024).

Además, la OTAN ha reforzado su diplomacia y presión política mediante declaraciones conjuntas y coordinación con organizaciones internacionales (ONU, Unión Europea), y enfatiza la prevención, protección, resiliencia, negación de espacios operativos para terroristas y sus patrocinadores. Esta respuesta no se reduce a lo militar, sino que busca disuadir a los Estados del respaldo indirecto al terrorismo mediante el riesgo reputacional, sanciones (por parte de Estados miembros), cooperación internacional, y la idea de que el apoyo estatal, aun cuando “en la sombra”, no escapa al escrutinio ni a acciones coerentes.

Respuesta de la OTAN ante ataques externos

La respuesta de la OTAN frente a un ataque externo se basa en la cooperación política y militar entre sus miembros. Cuando un Estado es agredido, puede solicitar la aplicación del Artículo 5 del Tratado de Washington, que establece que un ataque contra uno de los miembros se considera un ataque contra todos. A continuación, el Consejo del Atlántico Norte analiza la situación y, por consenso, define las medidas a adoptar. Cada país decide cómo contribuir, ya sea mediante fuerzas militares, apoyo logístico, inteligencia, asistencia humanitaria o respaldo diplomático. Este mecanismo no es automático ni idéntico para todos, sino flexible y adaptable a cada situación. De esta manera, la OTAN asegura una respuesta coordinada y solidaria, cuyo objetivo es preservar la seguridad colectiva y mantener la estabilidad internacional.

Sistema de respuestas de la OTAN

La OTAN responde a ataques o amenazas externas mediante mecanismos de defensa colectiva, cooperación política y militar, y fuerzas de reacción rápida. Además, también puede reaccionar ante amenazas indirectas o menores, como ciberataques o agresiones híbridas, mediante planes de defensa, ejercicios militares, despliegues de vigilancia y apoyo político o diplomático, adaptándose a la situación.

Para actuar con rapidez, la Alianza cuenta con las Fuerzas de Reacción de la OTAN (NRF) y sistemas de alerta que monitorean continuamente posibles riesgos. Estos mecanismos garantizan una respuesta coordinada y solidaria, asegurando la seguridad colectiva y la estabilidad internacional.

Casos

La OTAN ha activado su mecanismo de defensa colectiva del Artículo 5 del Tratado de Washington en una sola ocasión histórica. Esto ocurrió tras los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos, cuando el Consejo del Atlántico Norte decidió por unanimidad que el ataque contra EE.UU. era un ataque contra todos los miembros de la Alianza. Como resultado, se desplegaron operaciones como Operation Eagle Assist, dedicada a la vigilancia aérea mediante aviones AWACS, y Operation Active Endeavour, centrada en el patrullaje naval en el Mediterráneo para garantizar la seguridad de los territorios aliados.

Ha habido también situaciones en las que la OTAN estuvo cerca de invocar el Artículo 5, pero finalmente no lo activó. En noviembre de 2022, una explosión en Polonia provocó víctimas y generó preocupación sobre un posible ataque externo. Sin embargo, investigaciones posteriores indicaron que probablemente se trató de un misil ucraniano desviado, por lo que no se consideró un ataque deliberado contra un miembro de la OTAN y el Artículo 5 no se aplicó.

Durante la invasión rusa de Ucrania (2022–2023), varios países miembros de la OTAN, como Estonia y Lituania, fueron blanco de ciberataques. Aunque estos ataques afectaron infraestructuras críticas, no causaron víctimas directas ni daños físicos significativos, por lo que tampoco se activó el Artículo 5, aunque sí se intensificaron las medidas de coordinación y defensa cibernética entre los aliados.

Otro caso relevante ocurrió en Kosovo en 2023, donde soldados de la OTAN fueron atacados y hubo víctimas. Sin embargo, Kosovo no es un Estado miembro de la Alianza, y la naturaleza del ataque no cumplió los criterios para invocar la defensa colectiva, por lo que se respondió con medidas de protección y coordinación operativa sin activar formalmente el Artículo 5.

Situación actual

La OTAN ha adaptado su enfoque estratégico para enfrentar amenazas asimétricas, como ciberataques, desinformación y sabotajes, reconociendo que estos desafíos requieren respuestas coordinadas y multidimensionales.

En 2012, la Alianza aprobó nuevas directrices políticas sobre lucha contra el terrorismo, destacando que el terrorismo es la amenaza asimétrica más directa para la seguridad de sus ciudadanos y para la paz y prosperidad internacionales.

Estas directrices subrayan la importancia de la cooperación entre los aliados para prevenir y responder a ataques terroristas no convencionales.

Además, la OTAN ha fortalecido su capacidad para contrarrestar amenazas híbridas, que combinan tácticas convencionales y no convencionales. Por ejemplo, la Alianza ha incrementado el intercambio de información de inteligencia y ha reforzado la seguridad de infraestructuras críticas para contrarrestar actos de sabotaje atribuidos a actores estatales como Rusia y China.

Sin embargo, aún existen aspectos que generan debate en la actualidad, como la definición y activación del Artículo 5: sigue pendiente establecer criterios claros y de unánimes que permitan determinar en qué medida un ciberataque, una campaña de desinformación o un acto de sabotaje contra infraestructuras críticas constituyen una agresión armada, así como definir mecanismos de atribución fiables que reduzcan el riesgo de una escalada no deseada o de activaciones erróneas de la respuesta colectiva; igualmente, permanece la tensión entre la necesidad de disuadir a Estados que patrocinan amenazas híbridas de forma encubierta y la obligación de evitar que dicha disuasión derive en un conflicto convencional abierto.

En materia de resiliencia y cooperación resulta imprescindible precisar hasta qué punto la Alianza debe intervenir en la protección de infraestructuras críticas de propiedad privada y si corresponde armonizar estándares de seguridad obligatorios para los Estados miembros; del mismo modo, fortalecer la resiliencia social y política frente a la desinformación y las operaciones de influencia exige enfoques integrados que incluyan a la Unión Europea, a socios clave y al sector privado, así como mejoras sustantivas en intercambio de inteligencia y capacidades defensivas conjuntas. Mirando hacia el futuro, la discusión sobre la posible ampliación doctrinal para incorporar amenazas no tradicionales —climáticas o sanitarias— convive con la necesidad de conciliar respuestas rápidas y decisivas con los procesos de consenso democrático entre 32 miembros, y con la urgencia de priorizar inversiones en tecnología, inteligencia y capacidades que permitan a la OTAN adelantarse a la evolución de las amenazas híbridas en la próxima década.

Hoy en día, es importante destacar que Hamás constituye uno de los focos más visibles y urgentes de riesgo terrorista para la OTAN, no solo por sus acciones en Gaza e Israel sino por las consecuencias regionales y globales derivadas. Su capacidad operativa —incluyendo ataques con cohetes, uso de túneles, drones y operaciones sorpresa— va acompañada de una potente campaña de propaganda que alimenta la radicalización fuera de sus zonas de conflicto.

Este contexto también genera riesgos de infiltración simbólica en países europeos, amenazas contra comunidades específicas, aumento de redes de apoyo logístico/financiero, desestabilización diplomática, migraciones forzadas y presión sobre la seguridad fronteriza y las infraestructuras críticas de los estados aliados (Vu, A. V., Hutchings, A., Anderson, R. 2025).

Además de Hamás, los principales focos de alerta para la OTAN incluyen la resiliencia y expansión de ISIS / Daesh y afiliados (que operan en Oriente Medio, África y más allá), el retorno de combatientes extranjeros a Europa y los Balcanes con capacidades de violencia, las amenazas híbridas que combinan ciberataques, desinformación o armas CBRN, y los grupos extremistas en el Sahel y Norte de África (como JNIM) que obtienen terreno ante vacíos de gobernanza, provocan crisis humanitarias y pueden provocar efectos en cascada hacia el sur de Europa (Olech, A., Wójcik, P., 2025). La OTAN debe mantener y reforzar inteligencia compartida, cooperación internacional en fronteras y control migratorio, prevención de radicalización, y capacidades de respuesta rápida en el ámbito híbrido y de amenaza doméstica. (ONU, 2023)

QARMAS

- ¿Qué políticas y estructuras tiene actualmente la OTAN para detectar, compartir inteligencia y responder a amenazas asimétricas como ciberataques, sabotajes o campañas de desinformación?
- ¿Cómo coordina la Alianza la protección de infraestructuras críticas en los Estados miembros frente a ataques híbridos, incluidos los ataques cibernéticos, sin recurrir a una acción militar convencional?
- ¿Cómo coordina la Alianza la protección de infraestructuras críticas en los Estados miembros frente a ataques híbridos, incluidos los ataques cibernéticos, sin recurrir a una acción militar convencional?
- En la práctica, ¿qué responsabilidades tienen los Estados miembros para contribuir individualmente a los mecanismos colectivos de defensa frente a amenazas no convencionales? ¿Cómo se distribuyen esas cargas?
- En la práctica, ¿qué responsabilidades tienen los Estados miembros para contribuir individualmente a los mecanismos colectivos de defensa frente a amenazas no convencionales? ¿Cómo se distribuyen esas cargas?

- ¿Cuáles son los principales desafíos operativos, políticos o legales que enfrenta la OTAN al intentar prevenir o responder a amenazas asimétricas que no califican como agresiones militares tradicionales?
- ¿Hasta qué punto la OTAN ha modificado su enfoque de disuisión convencional para incluir amenazas asimétricas? ¿Existe una doctrina oficial que contemple acciones preventivas, represalias o sanciones no militares?
- ¿Cómo puede la OTAN fomentar la resiliencia de los aliados ante amenazas híbridas, mediante cooperación, ejercicio conjunto, ciberdefensa, regulación de desinformación e intercambio tecnológico?
- Dada la complejidad del conflicto, ¿cuál es el papel de la OTAN en la protección de la seguridad regional y la prevención de una escalada que podría afectar a sus miembros?
- ¿Qué medidas podría tomar la OTAN para fortalecer la seguridad y estabilidad en la región, sin tomar partido en el conflicto?

1. Tema 1: Revisión de la Estrategia de Disuasión Nuclear de la OTAN ante el avance de armas hipersónicas y sistemas antimisiles en potencias no aliadas

Contexto histórico

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) ha basado su seguridad colectiva en la disuasión estratégica desde la Guerra Fría, combinando capacidades nucleares y convencionales para impedir agresiones a sus miembros. Durante ese periodo, la doctrina aliada se justificó con base en un equilibrio entre la capacidad nuclear estadounidense desplegada en Europa y las fuerzas convencionales de los aliados, con la idea de que cualquier uso de armas nucleares contra un Estado miembro activaría la protección colectiva de la Alianza y una respuesta disuasoria creíble (NATO, 2022).

Tras la disolución de la Unión Soviética, la amenaza nuclear no dejó de existir, sino que evolucionó: la OTAN adaptó su enfoque para enfrentar tanto la proliferación nuclear entre Estados no aliados como los riesgos derivados de nuevas capacidades tecnológicas. La Alianza mantiene hoy una postura que integra la disuasión nuclear con un mix apropiado de capacidades convencionales y de defensa contra misiles, y subraya además la dimensión política y de responsabilidad compartida entre los miembros (NATO, 2022; NATO, 2023).

En este marco, la práctica de “nuclear sharing” —es decir, el reparto de responsabilidades, beneficios y riesgos relacionados con la disuasión nuclear entre países aliados— sigue siendo un elemento estructural de la arquitectura de seguridad euroatlántica, aunque con un número de cabezas desplegadas muy inferior al de la Guerra Fría y con un énfasis mayor en la interoperabilidad política y operativa (NATO, 2022).

No obstante, la aparición y proliferación de armas hipersónicas —vehículos planeadores y misiles de crucero capaces de velocidades superiores a Mach 5 y de maniobrar en vuelo— plantean retos significativos para los planteamientos clásicos de disuasión y para los sistemas actuales de defensa antimisiles. Estas capacidades complican la detección precoz, reducen las ventanas de alerta y hacen más dura la atribución y la toma de decisiones, lo que obliga a la OTAN y a sus aliados a revisar tanto medidas defensivas como doctrinas estratégicas para preservar la estabilidad y la credibilidad de la disuasión. Estudios y análisis recientes señalan que, si bien las armas hipersónicas no han sustituido la centralidad de las armas nucleares en la disuasión entre potencias, sí introducen nuevas dimensiones técnicas y políticas que deben abordarse mediante inversión tecnológica, cooperación en inteligencia y, a ser posible, medidas de control y transparencia internacional (Sayler, 2025; SIPRI, 2022).

En resumen, la disuasión de la OTAN ha pasado de un modelo esencialmente binario de equilibrio nuclear frente a la URSS a una postura más compleja y multimodal: sigue basándose en la amenaza creíble de represalia nuclear, pero hoy exige un enfoque integrado que combine capacidades convencionales, defensa antimisiles, cooperación política (incluido el reparto de responsabilidades) y adaptación frente a tecnologías disruptivas como las armas hipersónicas. El Concepto Estratégico de 2022 recoge y formaliza este enfoque 360° de defensa colectiva, subrayando tanto la continuidad como la necesidad de modernización frente a riesgos emergentes.

Estrategias disuasivas

La OTAN ha adaptado su estrategia de disuasión nuclear para hacer frente a los avances en armas hipersónicas y sistemas antimisiles desarrollados por potencias no aliadas, como

Rusia y China. Estas tecnologías emergentes han alterado el equilibrio estratégico, ya que las armas hipersónicas, al volar a velocidades superiores a Mach 5, son más difíciles de interceptar por los sistemas de defensa actuales, lo que incrementa el riesgo de coerción y escalada. En respuesta, la OTAN ha reforzado su postura de disuasión mediante una combinación de capacidades nucleares, convencionales y de defensa antimisiles. Esta estrategia busca garantizar una respuesta creíble y efectiva ante cualquier amenaza, adaptándose a las nuevas realidades tecnológicas y geopolíticas. Además, la Alianza ha incrementado la inversión en tecnologías emergentes para mitigar los riesgos asociados con las armas hipersónicas. Esto incluye el desarrollo de sistemas de defensa más avanzados y la mejora de la interoperabilidad entre los aliados para fortalecer la capacidad de respuesta ante amenazas de este tipo.

De acuerdo con el Concepto Estratégico de Madrid 2022, la postura de disuasión y defensa de la OTAN se basa en “una combinación apropiada de capacidades nucleares, convencionales y de defensa antimisiles” para asegurar que cualquier adversario comprenda que los costes de la agresión son inaceptables (NATO, 2022a). En ese mismo documento se advierte que el entorno estratégico se ha vuelto más competitivo y que las ambiciones de China, junto con el comportamiento agresivo de Rusia, plantean desafíos sistémicos que requieren innovaciones tecnológicas y militares (NATO, 2022a).

La Revisión de la Postura de Disuasión y Defensa (DDPR) ya había señalado la necesidad de integrar avances en capacidades convencionales, nucleares y de defensa antimisiles para mantener la credibilidad de la disuasión frente a amenazas emergentes y tecnologías disruptivas (NATO, 2012). Si bien no siempre menciona explícitamente las armas hipersónicas, subraya la importancia de la modernización de los sistemas defensivos y de la cooperación aliada para enfrentar innovaciones militares adversarias (Bolstad & Jakobsen, 2022).

En discusiones recientes del Consejo del Atlántico Norte (NAC) y del Grupo de Planificación Nuclear (NPG), los aliados han reafirmado que la disuasión nuclear sigue siendo el último garante de la seguridad de la Alianza, pero debe complementarse con fuerzas convencionales creíbles y defensas antimisiles robustas, especialmente ante la posibilidad de que adversarios tomen la decisión de recurrir a armas no estratégicas o hipersónicas (JAPCC, 2020; NATO, 2022b). Asimismo, se ha destacado la necesidad de mejorar los sistemas de mando y control, los sensores, la vigilancia continua y la capacidad de despliegue rápido en todos los dominios operativos (JAPCC, 2020).

Finalmente, como parte de las decisiones adoptadas en la Cumbre de Madrid de 2022, los aliados se comprometieron a modernizar su infraestructura militar, fortalecer la disuasión en el flanco oriental, mejorar la resiliencia y aumentar la inversión en tecnologías emergentes para conservar la ventaja estratégica (NATO, 2022a).

Casos

La OTAN ha adaptado su estrategia de disuasión nuclear para abordar los avances en armas hipersónicas y sistemas antimisiles desarrollados por potencias no aliadas, como Rusia y China. Estos avances han alterado el equilibrio estratégico, ya que las armas hipersónicas, al volar a velocidades superiores a Mach 5, son más difíciles de interceptar por los sistemas de defensa actuales, lo que incrementa el riesgo de coerción y escalada.

En respuesta, la OTAN reforzó su postura de disuasión con varias iniciativas clave: en la Cumbre de Lisboa (noviembre de 2010), los Aliados adoptaron como misión central el desarrollo de defensas antimisiles para proteger poblaciones, territorios y fuerzas frente a misiles balísticos (“missile defence”) y ampliaron el programa Active Layered Theatre Ballistic Missile Defence (ALTBMD)

para incluir capacidades de mando, control y comunicaciones más integradas (NATO, 2010)/Arms Control Today (2010). Posteriormente, en la Cumbre de Chicago (mayo de 2012), la OTAN declaró que su sistema de defensa antimisiles había alcanzado una “Capacidad Interina” (interim capability), integrando activos como radares, barcos con interceptores y capacidad de enlace bajo mando común para mejorar la defensa contra amenazas balísticas (White House, 2012). Más recientemente, en la Cumbre de Washington 2024, la OTAN actualizó su política de Defensa Integrada de Aire y Misiles (IAMD) hacia un enfoque de 360 grados, declaró la Capacidad Operativa Mejorada de Defensa Antimisiles Balísticos (BMD Enhanced Operational Capability) y reforzó la implementación del Modelo Rotacional IAMD en el área Euro-Atlántica, especialmente en el flanco oriental, complementando sus sistemas existentes en lugares como Polonia, Rumania, España y Turquía, así como el sitio de Aegis Ashore en Redzikowo, Polonia (NATO, 2024). Finalmente, en junio de 2025 el Reino Unido adquirió 12 cazas F-35A con capacidad nuclear dual (“dual-capable aircraft”) para reingresar formalmente a la misión aérea nuclear compartida de la OTAN, fortaleciendo su postura nuclear convencional - aérea como componente de disuasión extendida (Prime Minister’s Office, UK, 2025).

La OTAN y sus aliados destinan miles de millones de dólares a programas de detección espacial, radares de largo alcance, integración IAMD, guerra electrónica, IA para fusión de datos y tecnología de energía dirigida como contramedidas ante armas hipersónicas; el Departamento de Defensa de EE. UU. ha invertido más de US\$ 8.000 millones desde 2019 en programas para desarrollar misiles hipersónicos, y para el ejercicio fiscal 2025 solicita US\$ 6.900 millones para investigación en esa materia, mientras que la Agencia de Defensa de Misiles (MDA) pide US\$ 182,3 millones para capacidades de defensa hipersónica. (CBO, “U.S. Hypersonic Weapons and Alternatives”, 2024); (USNI News, “Report to

to Congress on Hypersonic Weapons”, 2025); (Janes: petición MDA FY 2025 para GPI). En la cumbre de La Haya en junio de 2025, los Estados miembros se comprometieron a elevar el gasto en defensa hasta el 5 % del PIB para 2035, con cerca del 1,5 % del PIB nacional dedicado específicamente a innovación, resiliencia y a la base industrial de defensa. (NATO, “Innovation-Led Defence Strategy at The Hague Summit”, 25 de junio de 2025).

En 2 referentes fundamentales: Rusia, por un lado, respondió intensificando pruebas operativas de misiles hipersónicos como el “Zircon” y considera estos sistemas como elementos centrales de su disuasión estratégica; China, por su parte, acelera modernización nuclear y capacidades hipersónicas, al tiempo que rechaza diplomáticamente las declaraciones occidentales, pero aparece consistentemente en los análisis como adversario tecnológico doblemente relevante. El esfuerzo de la Alianza incluye mejorar interoperabilidad técnica, compartir información en tiempo real, especialización aliada en diferentes roles (sensores, interceptores, guerra electrónica), y combinar inversión defensiva con diplomacia de transparencia y control de armamentos, todo ello para mantener estabilidad estratégica frente a la competencia incremental entre potencias.

Situación actual

La situación actual de la OTAN frente a los avances en armas hipersónicas y sistemas antimisiles de potencias no aliadas refleja una adaptación estratégica significativa para mantener la eficacia de su disuasión nuclear. Estos desarrollos tecnológicos, particularmente por parte de Rusia y China, han desafiado la capacidad de la Alianza para garantizar una respuesta creíble ante amenazas nucleares, dado que las armas hipersónicas, al volar a velocidades superiores a Mach 5, son más difíciles de interceptar por los sistemas de defensa actuales.

En este contexto, resulta esencial comprender el equilibrio de poder nuclear mundial, ya que actualmente Rusia y Estados Unidos concentran más del 90 % de las cabezas nucleares del planeta, con aproximadamente 5.889 y 5.244 respectivamente, seguidos por China (410), Francia (290) y el Reino Unido (225) (SIPRI, 2023). Corea del Norte, aunque con un arsenal mucho más limitado estimado en 30 ojivas, ha desempeñado un papel geopolítico disruptivo al realizar ensayos nucleares y lanzar amenazas explícitas contra Corea del Sur, Japón y Estados Unidos, lo que intensifica la percepción de riesgo en la región de Asia-Pacífico (Kristensen & Korda, 2023). El hecho de que potencias con vastos arsenales nucleares, como Rusia, hayan recurrido a la retórica de amenaza explícita en medio de conflictos recientes — como la guerra en Ucrania— plantea un desafío directo al orden internacional y al equilibrio de la disuasión (NATO, 2022). Ante estas realidades, la OTAN ha reforzado su postura de disuasión mediante una combinación de capacidades nucleares, convencionales y de defensa antimisiles. Esta estrategia busca garantizar una respuesta creíble y efectiva ante cualquier amenaza, adaptándose a las nuevas realidades tecnológicas y geopolíticas. Además, la Alianza ha incrementado la inversión en tecnologías emergentes para mitigar los riesgos asociados con las armas hipersónicas, lo que incluye el desarrollo de sistemas de defensa más avanzados y la mejora de la interoperabilidad entre los aliados para fortalecer la capacidad de respuesta ante amenazas de este tipo.

QARMAS

- ¿De qué manera los avances en armas hipersónicas por parte de potencias no aliadas desafían la estrategia de disuisión nuclear actual de la OTAN?
- ¿Qué papel tienen los sistemas antimisiles —y las capacidades convencionales complementarias— en reforzar la credibilidad de la disuisión nuclear frente a amenazas de misiles hipersónicos?
- ¿Qué riesgos surgen si la OTAN no actualiza su doctrina nuclear para contemplar amenazas tecnológicas emergentes como armas hipersónicas, vehículos de reentrada maniobrables o sistemas ofensivos de muy alta velocidad?
- ¿Cómo debería la OTAN equilibrar inversiones entre modernizar sus propias capacidades nucleares versus invertir en defensa activa y tecnologías antimisiles/hipersónicas?
- ¿Es necesaria una revisión de la política de “uso primero” (“first use”) nuclear de la OTAN en escenarios en los que un arma no nuclear, pero de gran capacidad disruptiva (como un misil hipersónico), atacara a un Estado miembro? ¿Qué criterios podrían definir cuándo tal ataque constituye una agresión que justifique respuesta nuclear?
- ¿Cómo puede la OTAN cooperar con socios, incluso no miembros, para reforzar su disuisión y defensa frente a la proliferación de armas hipersónicas y sistemas antimisiles, manteniendo, al mismo tiempo, control, transparencia y evitando escaladas innecesarias?

Bibliografía recomendada

NATO, 2023. Countering hybrid threats:
https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_156338.htm. NATO

NATO, 2024. Hybrid threats and hybrid warfare (PDF):
https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2024/7/pdf/241007-hybrid-threats-and-hybrid-warfare.pdf. NATO

German Marshall Fund (GMFUS), 2018. NATO and Asymmetric Threats: A Blueprint for Defense and Deterrence:
<https://securingdemocracy.gmfus.org/nato-and-asymmetric-threats-a-blueprint-for-defense-and-deterrence/>; gmfus.org.

Joint Air Power Competence Centre (JAPCC), 2017. Hybrid Conflict, Hybrid Warfare and Resilience:
<https://www.japcc.org/chapters/hybrid-conflict-hybrid-warfare-and-resilience/.japcc.org>

Taylor & Francis (revista académica), 2024. Deterrence asymmetry and strategic stability in Europe:
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01402390.2024.2354322>. Taylor & Francis Online

NATO, 2025 (actualizado). NATO's nuclear deterrence policy and forces:
https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50068.htm. NATO

NATO — Secretary General Annual Report, 2023. Secretary General Annual Report 2023 (sección sobre disuisión nuclear):
https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2024/3/pdf/sgar23-en.pdf. NATO

NATO Parliamentary Assembly, 2024. Air and Missile Defence Posture — Report 2024:
<https://www.nato-pa.int/document/2024-air-and-missile-defence-posture-report-cakirozer-048-dsc-24>. NATO PA

Atlantic Council, 2024. The hypersonic imperative:
<https://www.atlanticcouncil.org/content-series/strategic-insights-memos/the-hypersonic-imperative/. Atlantic Council>

SIPRI, 2024. Reducing the role of nuclear weapons in military alliances (análisis sobre postura nuclear y desafíos actuales):
https://www.sipri.org/sites/default/files/2024-06/2024_1_nuclear_weapons_in_military_alliances.pdf. SIPRI

REFERENCIAS

NATO. (2012). NATO Policy Guidelines on Counter-Terrorism:
https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_228154.htm

NATO. (2023). NATO's Nuclear Deterrence Policy and Adaptation to New Threats: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_133127.htm

JAPCC. (2023). Hypersonics: Changing the NATO Deterrence Game. Joint Air Power Competence Centre:
<https://www.japcc.org/essays/hypersonics-changing-the-nato-deterrence-game/>

The New Yorker. (2022). What Does NATO Do Anyway?. Disponible en: <https://www.newyorker.com/news/news-desk/what-does-nato-do-anyway>

CCDCOE. (2022). Cyber Attacks and Article 5: A Note on a Blurry but Consistent Position of NATO. Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence:

CEPA. (2023). Willfully Vague: Why NATO's Article 5 Is So Misunderstood: <https://cepa.org/article/willfully-vague-why-natos-article-5-is-so-misunderstood/>

Huffington Post. (2022–2023). La OTAN y los sabotajes constantes de Rusia y China: <https://www.huffingtonpost.es/global/la-otan-dice-basta-sabotajes-constantes-diarios-rusia-china-presenta-plan-accion.html>

911 Memorial & Museum. (s.f.). International Community Responds to 9/11 Attacks: <https://www.911memorial.org/learn/resources/digital-exhibitions/digital-exhibition-revealed-hunt-bin-laden/international-community-responds>

Maldita.es. (2022). Qué dicen los artículos 4 y 5 de la OTAN y qué implicaría activarlos:

<https://maldita.es/malditatemplifica/20221116/articulo-4-5-tratado-otan/>

NATO (2022). Strategic Concept Adopted by Heads of State and Government at the NATO Summit, Madrid, 29-30 June 2022.

https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_210907.htm

OTAN. (2010). Lisbon Summit Declaration: declaración sobre defensa antimisiles como capacidad central.

https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_68828.htm

UK Prime Minister's Office. (2025). UK to purchase F-35As and join NATO nuclear mission as Government steps up national security and delivers defence dividend. GOV.UK.

<https://www.gov.uk/government/news/uk-to-purchase-f-35as-and-join-nato-nuclear-mission>

Arms Control Today. (2025). UK to Purchase F-35As and Join NATO Nuclear Mission. <https://www.armscontrol.org/act/2025-07/news/uk-purchase-f-35as-and-join-nato-nuclear-mission> armscontrol.org

JAPCC. (2019). Improving Ballistic Missile Defence Interoperability. Journal, Edition 28. <https://www.japcc.org/articles/improving-ballistic-missile-defence-interoperability/> japcc.org

Bolstad, G., & Jakobsen, E. (2022). NATO's 2022 Strategic Concept: Change, Continuity and Implications (NUPI Policy Brief, 5/2022). Norwegian Institute of International Affairs.

https://www.nupi.no/content/pdf_preview/25339/file/NUPI_Policy_Brief_5_2022_BolstadJakobsen.pdf (NUPI)

Japan Air Power Planning Cell (JAPCC). (2020). Hypersonics: Changing the NATO Deterrence Game. JAPCC Read Ahead, Joint Air & Space Power Conference 2020.

<https://www.japcc.org/essays/hypersonics-changing-the-nato-deterrence-game/> (JAPCC)

North Atlantic Treaty Organization (NATO). (2022, 29 de junio). A Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organisation.

https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/29062-strategic-concept.pdf (NATO)

North Atlantic Treaty Organization (NATO). (2023, 29 de septiembre). The urgent imperative to maintain NATO's nuclear deterrence.

NATO Review.

<https://www.nato.int/docu/review/articles/2023/09/29/the-urgent-imperative-to-maintain-natos-nuclear-deterrence/index.html>

North Atlantic Treaty Organization (NATO). (2022). NATO's nuclear sharing arrangements (factsheet).

https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/2/pdf/22204-factsheet-nuclear-sharing-arrange.pdf

Sayler, K. M. (2025, 12 de agosto). Hypersonic Weapons: Background and Issues for Congress (Congressional Research Service Report R45811). United States Congress.

<https://www.congress.gov/crs/product/R45811>

Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). (2022, abril). Hypersonic Boost-glide Systems and Hypersonic Cruise Missiles: Challenges for the MTMR. SIPRI.

https://www.sipri.org/sites/default/files/2022-04/2204_hgvs_and_hcm_challenges_for_the_mtcr.pdf

North Atlantic Treaty Organization (NATO). (2022, 3 de junio). A short history of NATO

https://www.nato.int/cps/en/natohq/declassified_139339.htm

SIPRI. (2023). SIPRI Yearbook 2023: Armaments, Disarmament and International Security. Stockholm International Peace Research Institute.https://www.sipri.org/sites/default/files/2023-06/yb23_summary_en_1.pdf

Kristensen, H. M., & Korda, M. (2023). Status of world nuclear forces. Federation of American Scientists. <https://fas.org>

- Vu, A. V., Hutchings, A., Anderson, R. (2025). Yet another diminishing spark: Low-level cyberattacks in the Israel-Gaza conflict. arXiv. <https://arxiv.org/abs/2504.15592>
- Olech, A., Wójcik, P. (2025). Terrorist challenges in the Sahel and NATO's southern flank. *Terrorism – studies, analyses, prevention*, 2025, 381-424. doi: <https://doi.org/10.4467/27204383TER.25.037.21814>
- Organización de las Naciones Unidas. (2023). Dae'sh Still Sizeable Threat, Senior Counter-Terrorism Officials Warn Security Council, Citing Group's Growing Use of New Technologies, Lag in Repatriating Foreign Fighter.
- <https://press.un.org/en/2023/sc15197.doc.htm>



GUIÁ ACADÉMICA (OTAN)

2025 MONUC 2025

Diseño: Laura Barragán- Sebastián Valencia

Redacción: Tomas Daniel Rnagel- Juan

Alejandro Pérez

MONUC recomienda evitar la impresión de este documento para contribuir a la disminución del uso de recursos naturales y la contaminación atmosférica.



MONUC

Modelo de Naciones Unidas de la
Universidad Católica de Pereira

■ Monucejeucp@gmail.com

■ 3014277079

■ @monuc_eje